

## JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO PAMPLONA

Doce de marzo de dos mil veintiuno

Del estudio de la demanda encontramos que no reúne los requisitos contemplados en el artículo 25 del CPL y SS, toda vez que, presenta las siguientes falencias:

1. En el poder, se faculta para demandar a la señora FLOR KATHERINE CAICEDO CUADROS, como representante legal del establecimiento de comercio denominado “Súper Bodega Pamplona”, pese a que del certificado de la Cámara de Comercio aportado, se desprende que no se trata de una persona jurídica.
2. De la misma manera, se entabla la demanda contra la supuesta representante legal, y además como responsable solidario, cuando en realidad ostenta la calidad de persona natural propietaria del referido establecimiento de comercio; por lo que es necesario corregir la demanda y el poder. De igual manera, si se va a alegar la solidaridad, debe explicarse en los hechos por qué se invoca esta figura, y en las razones de derecho explicar con fundamento en qué norma.
3. Se echa de menos tanto el domicilio del demandante, como la dirección del demandado (art. 25 numeral 3º CPL).
4. En cuanto a los hechos:
  - a) Los enumerados como 5, 6, 8, 10, 12, 13, 14, 15 y 17, por referirse solamente a dos temas, deben sintetizarse en dos, uno donde se resuman los honorarios y otro los salarios.
  - b) En el 20, no se entiende qué clase de pagos recibía el demandante, esto es, a qué correspondía.
  - c) Hay que ajustar las liquidaciones efectuadas en el vigésimo primero, porque se debe tener en cuenta el SMLMV para cada año y el tiempo efectivamente laborado. Además, en cuanto a lo que corresponde a los días festivos, se deben corregir los años allí señalados, ya que de los demás hechos no se desprende que el actor haya trabajado en los años 2010 a 2012.
5. En las pretensiones, se deben aclarar todas las declarativas, ya que, generan duda respecto a lo afirmado en el hecho 1º, pues no se entiende en realidad quién fue el supuesto empleador del actor; de igual manera, resultan incongruentes con las condenatorias.
6. Falta precisar el canal digital donde debe ser notificado el demandado Gélvez Suárez, indicando que corresponde al utilizado por él, e informando la forma como se obtuvo y allegando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones que le han sido

remitidas; ya que lo que se aporta para tal efecto, es el mismo email de la demandada (decreto 806 de 2020 artículos 6 inciso 1º y 8 inciso 2º).

7. No se acreditó que copia de la demanda y sus anexos, hayan sido enviados por medio electrónico a los demandados (decreto 806 de 2020 artículo 6 inciso 4º).

Las falencias anotadas se constituyen en causal de inadmisión conforme lo dispuesto en el artículo 28 del CPL.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO

### **RESUELVE**

Inadmitir la demanda y conceder al actor el término de cinco (5) días, para que subsane las deficiencias anotadas.

### **NOTIFIQUESE**

**ANGELA AURORA QUINTANA PARADA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**ANGELA AURORA QUINTANA PARADA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO PAMPLONA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**829111b0237e3372091f2b9aed67ee6837bba91c7aa5bba6d46754688334  
03e6**

Documento generado en 12/03/2021 10:02:23 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PAMPLONA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO REPUBLICA DE  
COLOMBIA

PAMPLONA, **15 MARZO 2021**, se notifica hoy el auto anterior, por anotación en estado electrónico **No. 016** siendo las siete de la mañana.

La secretaria,

**ILBA MARLENY VERA BAUTISTA**